**LA DIVERSIDAD DE LA PSICOLOGÍA**

Material elaborado por profesores de Psicología, en el seminario de análisis del proceso de enseñanza–aprendizaje en psicología 2013-2014.

**Introducción**

Para iniciar el estudio formal de la Psicología contemporánea es necesario partir de la idea de que no estamos frente a una disciplina bien estructurada, coherente y única. Desde 1960, Wolman[[1]](#footnote-1) señalaba que la teoría psicológica está lejos de ser uniforme puesto que difieren en los métodos de investigación, en la selección de los problemas a estudiar y en cómo interpretan los datos obtenidos. 30 años después Ribes[[2]](#footnote-2) afirma que la Psicología contemporánea es “…una disciplina que todavía no tiene un acuerdo sobre cuál es su objeto de conocimiento. Más bien deberíamos hablar de muchas psicologías paralelas, que tienen supuestos y objetivos diferentes”. Aunque en la mayoría de los textos recientes de Psicología General es considerada como una disciplina científica que aborda temas como sensación, percepción, emoción, motivación, aprendizaje, memoria, pensamiento, lenguaje, personalidad, entre otros; se carece de una teoría general unitaria del comportamiento que explique satisfactoriamente los diversos temas mencionados y que permita organizar las relaciones y propiedades específicas de estos procesos y estructuras psicológicas.

**¿Por qué la diversidad?**

A partir del reconocimiento de la Psicología como ciencia, con el establecimiento del laboratorio de Psicología en Leipzig Alemania por W. Wundt en 1879, comienzan a surgir escuelas y enfoques que no estaban de acuerdo con las ideas de Wundt respecto a lo que debería estudiar la Psicología y cómo debería hacerlo. Muchas de estas escuelas y enfoques sobreviven en la actualidad como se verá más adelante, tal condición ha dado lugar a afirmar que no hay una Psicología sino varias.

De esta forma, se dice que la Psicología no es una disciplina coherente y única.

La Psicología ha sido siempre, lo sigue siendo ahora, una diversidad de posturas: existen en ella, diferentes objetos de estudio, métodos y técnicas que caben bajo un mismo nombre, pero que frecuentemente se rechazan unas a otras. Desde el momento mismo en que la Psicología es bautizada como tal en la época moderna muchas diferencias, a veces sutiles, otras contundentes o sólo aparentes, han marcado la historia de esta ciencia. Existen varias ideas acerca de las razones por las cuales la Psicología es diversa. Las siguientes son dos de las más importantes:

1. La primera diferencia importante entre las diversas psicologías se refiere a la forma como se concibe el funcionamiento del ser humano, dado que cada postura psicológica intenta responder de diferentes maneras a la pregunta acerca del origen de los procesos mentales y el comportamiento: ¿nacemos ya con conductas y conocimientos? o ¿todo lo aprendemos?
2. La segunda diferencia entre las distintas psicologías es la cuestión del objeto de estudio. Cada tipo de Psicología reconoce un objeto de estudio distinto: una la conducta, otra los procesos mentales conscientes, una más el inconsciente. Construyen a partir de estos objetos de estudio teorías y métodos, promoviendo explicaciones e intentando comprender al objeto elegido, sin considerar la mayoría de las veces, a las otras teorías.

**LA PRIMERA RAZÓN PARA EXPLICAR LA DIVERSIDAD: TRES ENUNCIADOS CLÁSICOS DE LA FILOSOFÍA OCCIDENTAL.**

Existe una importante discusión que surge del periodo griego y que se entreteje a lo largo de siglos posteriores y alcanza hasta nuestros días. Esta tensión se da entre el racionalismo y el empirismo.

El racionalista niega que el verdadero conocimiento proceda de la percepción y, por ello, se vuelve hacia adentro, hacia la razón y las ideas innatas, en busca de la verdad. El empirista mira el exterior, creyendo que puede obtener el conocimiento a partir de la experiencia sensorial.

El racionalista afirma que el conocimiento verdadero procede de la razón y teme los engaños de los sentidos; el empirista confía en el conocimiento proveniente de los sentidos y teme a las ilusiones de la razón.

A continuación se realizará una exposición muy general de estas ideas y a tratar de enfocarla a los objetivos del curso. Comenzaremos con el racionalismo que ha sido, durante los últimos dos mil años uno de los más destacados hilos conductores de la Psicología y permanece hoy sin que haya cambiado esencialmente.

**Racionalismo**

La idea esencial del racionalista es que hemos nacido con el conocimiento que tenemos. “Aprender” es simplemente el proceso mediante el cual nos revelamos a nosotros mismos el conocimiento que ya teníamos (pero del que no éramos necesariamente conscientes) por medio de una deducción lógica sistemática o por medio del discurso racional o de la razón (de aquí el término racionalismo).

Este principio básico es realmente una idea muy vieja y, como muchos de los principios básicos de la Psicología, procede, como ya se mencionó, de la antigua Grecia. De hecho, el racionalismo se remonta a Platón, que escribió alrededor del año 340 a.C. Platón se oponía a la idea de que el conocimiento podía derivarse de las impresiones sensoriales que son siempre cambiantes y movedizas. El conocimiento verdadero, argumentaba, debe depender de algo más general y estable que ellas. En consecuencia, propuso la existencia en la mente humana de “esencias puras”, los objetos del mundo que nos rodean y los acontecimientos experimentados son sólo reflejos de estas esencias puras.

Platón daba el nombre de ideas o formas (los términos se usan en forma intercambiable) a estas esencias. Eran concebidas mentalmente como conceptos trascendentes (es decir que existían ya en la mente del sujeto sin depender de los objetos y acontecimientos de modo que aquellos que entraban en la percepción sensorial eran simples ejemplos distorsionados), pero podían reconocerse en cierto grado como miembros de su clase debido a que ya existía el conocimiento, innato, y por ello, trascendente en la mente del sujeto.

Con el transcurrir de los siglos, la teoría de las ideas innatas ha fluctuado considerablemente en su aceptación. En el siglo XVII tiene su siguiente expresión significativa con el trabajo de René Descartes. Él, como Platón, rechazaba la idea de que el conocimiento proviniera de la mera sensación de objetos y acontecimientos que eran cambiantes y poco fiables. El verdadero conocimiento proviene de la aplicación del “pensamiento puro” que necesita actuar sobre las esencias de las cosas sobre las que se tiene experiencia.

El argumento de Descartes era que ninguna impresión sensorial concreta servía exactamente de ejemplo de los universales con los que se relacionaba, sino que eran distorsiones de éstas.

La filosofía de Descartes resulta racionalista en su innatismo. Platón había creído que el conocimiento de las formas era innato en el alma humana. Descartes sustituyó las formas por el planteamiento de que lo que era innato eran las “ideas claras y distintas”, a las que de inmediato reconocemos como verdaderas; y además, estas ideas no proceden de los sentidos, sino de ciertos indicios de verdad que existen de modo natural en nuestras almas. Así pues, las verdades de principio de las que no cabe dudar son innatas y sólo requieren ser actualizadas por medio de la experiencia.

**Empirismo**

El otro pilar en que descansan las bases conceptuales de la Psicología moderna es el empirismo. Este, es casi tan antiguo como el racionalismo, incluso el empirismo fue fundado en la generación siguiente al primero, su fundador, Aristóteles, fue discípulo de Platón autor del racionalismo. Este segundo pilar es antagonista del primero.

En la Psicología estas dos corrientes sobreviven en las diferentes teorías y como en sus inicios mantienen un antagonismo abierto.

El centro del antagonismo, reside aun en los puntos de desacuerdo entre Aristóteles y Platón: de forma general, la naturaleza del conocimiento y su papel en la conducta humana.

Aristóteles era un observador agudo y experimentado: como naturalista catalogaba las cosas vivas; como embriólogo seguía el desarrollo de los polluelos dentro de sus huevos y como anatomista diseccionaba los cuerpos humanos. A partir de estas actividades, es decir, de la experiencia sensorial, adquiría conocimientos, un conocimiento sin duda organizado y condensado en formas abstractas, pero basado en la experiencia sensorial.

Aristóteles afirmaba que el papel de la razón era actuar sobre la experiencia sensorial para abstraer universales de los conceptos. Aunque esta facultad era innata e imponía forma a los datos sensoriales, los propios conceptos (categorías naturales como perros, gatos, etc.) no eran innatos; eran abstracciones de lo experimentado sensorialmente.

Dos aspectos son importantes en esta disputa:

1. El primero se refiere al método para lograr el conocimiento. Mientras que los racionalistas postulaban que el conocimiento consiste en un proceso de abstracción del conocimiento que ya poseíamos, la versión de los empiristas es que el conocimiento se obtiene de la experiencia sensorial. Este primer aspecto de desacuerdo ha creado disputas sobre el origen del conocimiento y las conductas, y especialmente acerca de como debe practicarse la Psicología.
2. El segundo aspecto tiene que ver con los mecanismos mentales que nos permiten obtener el conocimiento: los empiristas introducen la idea de las asociaciones mentales. Todas las ideas que existen en la mente se obtendrían, dirían los empiristas, mediante un proceso de abstracción de un conjunto de rasgos asociados en todos los miembros de una categoría, las ideas o conceptos serían abstraídas por el intelecto y situadas en la memoria. Otras asociaciones del mundo son también captadas en la memoria como objetos o acontecimientos que son similares físicamente, o que ocurren conjuntamente en el espacio o que están muy cercanos en el tiempo. Mediante repeticiones suficientes se van formando asociaciones de este tipo con dos, tres o muchos más elementos. Están asociados en el sentido de que la evocación de uno lleva consigo la evocación automática del elemento que normalmente la sigue. Por lo tanto, el recuerdo consiste en la búsqueda mental del inicio de la cadena de este tipo, y, una vez encontrado, el resto seguirá en forma automática. El asociacionismo es una idea simple. Las cosas que ocurren juntas o que van una tras otra, hacen lo mismo en la mente.

**Constructivismo**

En el siglo XVIII surgió otro enunciado, un punto de vista alternativo, totalmente nuevo, sobre el funcionamiento de la mente humana. Fue concebido por Immanuel Kant. En la filosofía su impacto fue muy grande, lo mismo que en la Psicología, aunque de manera menos importante que el racionalismo y el empirismo. La contribución de Kant a la Psicología, gira alrededor de la naturaleza del conocimiento.

Kant rechazó tanto al racionalismo como al empirismo. Sin embargo, no se aleja de la experiencia como fuente del conocimiento; ni tampoco se aleja de las fuentes innatas del conocimiento. Por el contrario, reúne los dos aspectos en una nueva síntesis que pretende resolver los problemas creados por cada uno de ellos y, de esta forma, intenta reconciliar los antagonismos.

En esta síntesis, Kant concibió la mente como un órgano activo del entendimiento, que modela y coordina las sensaciones e ideas, transformando la multiplicidad caótica de la experiencia en la unidad ordenada del pensamiento y por la tanto piensa que el mundo que conocemos es CONSTRUIDO por la mente humana.

Para el empirista, la mente es pasiva cuando registra las cualidades de los objetos; más, para Kant, la mente estructura activamente la experiencia para producir una forma organizada y cognoscible.

Él afirmaba y argumentaba que no puede haber experiencia coherente sin conceptos innatos (a priori). De esta manera, es necesario que las experiencias sean organizadas de acuerdo con ciertos principios, aplicables universalmente; de lo contrario, el conocimiento objetivo no sería posible. Todo fenómeno consiste, decía, en sensaciones, causadas por los propios objetos particulares: la forma del fenómeno procede de nuestro aparato subjetivo, que ordena lo múltiple de determinadas maneras. Así, Kant proponía que el conocimiento tenía dos componentes distintos. El primero es un conjunto de conceptos o categorías a priori: cantidad, cualidad, causalidad, etc., por ello nuestra experiencia nunca infringirá la causalidad, porque estamos constituidos de tal modo que todo acontecimiento experimentado lo percibimos como una causa y no lo podemos percibir de otra manera. Por esta razón Kant dice que estas categorías “organizan” las experiencias que el sujeto tiene con el mundo que le rodea, no son conocimientos del mundo en sí mismos. El otro componente es la experiencia del mundo sensible.

Así, uniendo la experiencia sensorial con leyes de pensamiento universales, intersubjetivas y necesarias, Kant creía que había resuelto el problema del conocimiento objetivo.

Considerando estas diferentes formas de pensar podemos encontrar psicologías racionalistas ya que recurren a las teorías del instinto, algunas teorías de la personalidad, sobre el origen del lenguaje, sobre el desarrollo psicológico, la genética de la conducta, etc. En general se identifican así, todas aquellas que recurren a aspectos innatos para explicar el comportamiento y los procesos mentales. Otras psicologías son empiristas, aquellas que afirman que todo se obtiene a través de la experiencia: teorías del aprendizaje y teorías sobre el origen del conocimiento. Por último, se puede identificar a las psicologías constructivistas cuando se encuentran ideas que asumen la idea de que la mente construye activamente el conocimiento: algunas teorías de la percepción, acerca del desarrollo infantil y acerca del origen del conocimiento.
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