

**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**ESCUELA NACIONAL
PREPARATORIA**

PLANTEL (8) "Miguel E. Schulz"

LÓGICA

UNIDAD VI "FALACIAS"

**DRA. SOLEDAD ALEJANDRA VELÁZQUEZ
ZARAGOZA**



UNIDAD VI. FALACIAS

TABLA DE CONTENIDOS

Presentación

Instrucciones para la utilización de la unidad

Introducción

Objetivos

7.1 Noción de falacia

7.2 Clases de falacias

7.3 Falacias Informales

a) Falacias de Atingencia

b) Falacias de Ambigüedad. Solución a los ejercicios

Autoevaluación

Respuestas a la autoevaluación

Bibliografía complementaria

Glosario



Introducción

Probablemente, has escuchado en alguna ocasión, a manera de chiste y con intención de mover a hilaridad, afirmaciones como las siguientes:

"Cada una de esas camisas se vende con el cincuenta por ciento de descuento. Si compro dos de ellas, obtendré el 100 por ciento de descuento, de modo que realmente no pagaré por ellas"

o bien:

"¿No es verdad que los alumnos que sacan 10 en todo estudian mucho? Así que si usted quiere que estudie mucho, profesor, la mejor manera de lograrlo es poniéndome 10 en todas las materias".

Además de provocamos una sonrisa, estos aparentes razonamientos nos advierten que un uso no cuidadoso del lenguaje puede llevarnos a errores. Sin embargo, no en todos los casos es tan fácil descubrirlos. A veces, los errores se encuentran más "ocultos", por ejemplo:

"Ninguno de los investigadores ha logrado demostrar la inocencia del detenido, por lo tanto, debe ser culpable."

o en:

"¿Pero, puede usted dudar de que el aire tenga peso, cuando el claro testimonio de Aristóteles, quien afirma que todos los elementos tienen peso, inclusive el aire, y con la sola excepción del fuego?". Galileo Galilei: *Consideraciones y demostraciones matemáticas sobre dos nuevos mundos*)

En esta unidad nos dedicaremos a mostrarte algunas de las "trampas" en que podemos caer de no estar adecuadamente preparados para descubrirlos. No sólo es importante detectar los errores de argumentación, cuando los hay, también es necesario saber de qué tipo son éstos y porqué se producen, para poder evitarlos. Este es el propósito del tema de las "falacias" en lógica.

Hay una gran variedad de falacias y aunque en este material te presentamos solamente las más frecuentes, estamos seguros de que su conocimiento te será de gran utilidad para que evites cometerlas y también para descubrirlos cuando se te presenten, pues si bien hay quienes argumentan falazmente a propósito (lo que algunos llaman "sofismas") la mayor parte de las veces, las falacias se cometen por falta de cuidado en el uso del lenguaje o por la ambigüedad que le es propia.

El contenido de esta unidad además de que resulta de gran importancia por su utilidad y amplitud de aplicación (hay falacias en libros, en los periódicos, en los anuncios publicitarios, en el lenguaje coloquial); es realmente entretenido y despierta un reto al intelecto si tratas de descubrir las "trampas" antes de ver las respuestas o soluciones que se encuentran al final del material. Los términos que tienen asterisco (*) se encuentran listados en el glosario.

¡Que te diviertas!



Objetivos

Al terminar el estudio de esta unidad serás capaz de:

- Caracterizar las falacias de acuerdo a su clasificación.
Formales – Informales: de atingencia, de ambigüedad.
- Caracterizar las principales falacias informales.
- Identificar en textos las falacias que se presentan.
- Descubrir en medios de comunicación impresos y audiovisuales las falacias que se cometen.



Las falacias

7.1 Noción de Falacia

La palabra falacia proviene del vocablo latino Fallacia (fallax, acis) que significa engaño, superchería, artimaña, ardid. En lógica, técnicamente, se denomina falacia al error en el razonamiento* o argumentación*. Así, una falacia es un tipo de razonamiento incorrecto.

FALACIA = ARGUMENTACIÓN INCORRECTA

Los razonamientos falaces aunque son incorrectos tienen la apariencia de ser razonamientos correctos pues en muchos casos son psicológicamente persuasivos*, esto es, presentan un manejo emocional del lenguaje que los dota de su aparente corrección. Esto sucede porque el lenguaje, además de contener elementos informativos, tiene una función expresiva en la comunicación.

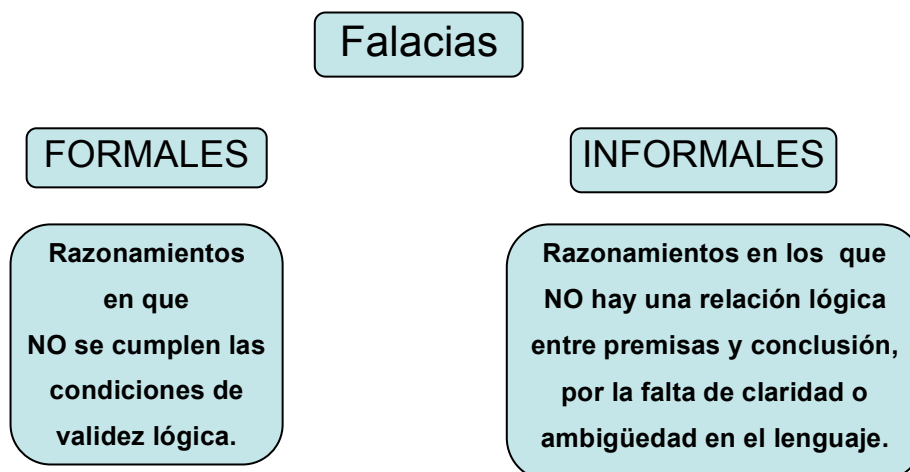
Conocer y localizar los razonamientos falaces es de gran utilidad, pues al mismo tiempo que podemos detectar errores en la argumentación —producidos o no deliberadamente— podemos evitar caer involuntariamente, por descuido, en ellos.

7.2 Clases de falacias

Hay diversas clasificaciones de las falacias. Una de ellas es la que propone I. Copi, quien distingue entre falacias formales y falacias informales.

Las falacias formales son aquellas que presentan semejanzas con razonamientos que sí son válidos. Se producen cuando no se cumplen las condiciones de validez establecidas para que un razonamiento sea válido.

Las falacias informales son errores de razonamiento en los que se cae por falta de atención, o por la falta de claridad del lenguaje o su ambigüedad*. En las falacias informales no hay una relación lógica entre las premisas y la conclusión.





Ejemplos de Falacias Formales

Un tipo de falacia formal es la denominada falacia de afirmar el consecuente que se presenta en casos como el siguiente:

Si tengo dolor de cabeza, entonces tomo aspirina	si p , entonces q
Tomo aspirina,	q
por lo tanto, tengo dolor de cabeza	entonces p

Como se ve, no hay razón por la cual siempre y cuando tomo aspirina tengo dolor de cabeza. Desde luego, podría tomar aspirina sin tener dolor de cabeza.

El razonamiento anterior es semejante a la forma modus ponens (modo afirmativo) y es correcto cuando la conclusión se sigue de la afirmación del antecedente (p), NO del consecuente (q) de la primera premisa, lo cual ocurre en el ejemplo. Por ello, se trata de un razonamiento incorrecto que es tan sólo semejante a un tipo de razonamiento que sí es válido.

Otro tipo de falacia formal es la que se conoce como falacia de negar el consecuente que en el ejemplo anterior se presentaría de la siguiente manera:

Si tengo dolor de cabeza, entonces tomo aspirina.	si p entonces q
No tomo aspirina,	no q
por lo tanto, no tengo dolor de cabeza.	por lo tanto, no p

En este caso, el razonamiento es semejante a la forma modus tollens (modo negativo) que es correcto cuando la conclusión se sigue de negar el antecedente (p), NO de negar el consecuente (q) como aparece en el ejemplo. Como se ve, la falacia formal se produce cuando un razonamiento incorrecto se asemeja a la estructura de un razonamiento que sí es correcto.

7.3 Falacias Informales

Las falacias informales pueden clasificarse en dos grupos: falacias de atingencia* y falacias de ambigüedad*.

Las falacias de atingencia (también denominadas extra dictione*) son aquéllas en las que no hay una relación lógica entre las premisas y la conclusión. Por ello, las



premisas carecen de atingencia lógica con respecto a su conclusión, siendo incapaces de establecer su verdad.

Las falacias de ambigüedad (a las que se ha denominado *in dictione**) se producen en razonamientos cuya formulación contiene palabras o frases que pueden entenderse de varios modos o admitir diferentes interpretaciones.

Falacias de ambigüedad Contienen frases o palabras que admiten varios significados

a) Falacias de atingencia

Recuerda que en estas falacias juega un papel importante la introducción de elementos que producen un efecto emocional. Al persuadir psicológicamente estos falsos razonamientos pretenden que sea aceptada una conclusión que no se deriva lógicamente de las premisas. No hay atingencia lógica entre premisas y conclusión. Mencionaremos a continuación algunas de las falacias de este tipo.

1. *Argumentum ad baculum* (apelación a la fuerza)

Se comete cuando se apela a la fuerza o a la amenaza de fuerza para provocar la aceptación de una conclusión. Generalmente se usa este recurso cuando fracasan las pruebas o argumentos racionales.

Un ejemplo muy evidente y divertido aunque terrible de esta falacia, es la que pone en labios del "Padrino", el escritor Mario Puzo en la novela del mismo nombre. El "Padrino" ofrece a alguien protección aduciendo que su enemigo no podrá rechazar la propuesta que le hará, a cambio de dejarlo en paz. La propuesta que "nadie" puede rechazar es una amenaza de muerte. En este caso difícilmente alguien podría pensar que se traía de un verdadero razonamiento. La conclusión: aceptar lo que se solicite, por temor a las consecuencias que acarrearía el estar en desacuerdo, obviamente no mantiene una relación lógica con las premisas propuestas.

Sin embargo, hay otros casos menos evidentes, en los cuales se encubre mediante un aparente razonamiento lo que es en realidad una amenaza de uso de fuerza o una intimidación.

2. *Argumentum ad hominem* (ofensivo)

La expresión latina significa literalmente "argumento dirigido contra el hombre". Se presenta cuando en vez de tratar de refutar la verdad de lo que se afirma, se ataca al hombre que hace la afirmación. Quien afirma que la filosofía de Bacon es indigna de confianza porque éste fue retirado de su cargo por ser un deshonesto, comete la falacia ad hominem. pues el hecho de que Bacon haya sido un deshonesto o no (su conducta personal), carece de importancia para decidir si su filosofía es o no digna de confianza.



3. *Argumentum ad hominem* (circunstancial)

Se trata de una interpretación de la falacia del *argumentum ad hominem*. "La variedad circunstancial corresponde a la relación entre las creencias de una persona y las circunstancias que la rodean." Si en una discusión una de las partes basa la defensa de su postura en las circunstancias que rodean a! oponente y no en la verdad o falsedad de sus afirmaciones, entonces se comete la falacia del *argumentum ad hominem*.

Un ejemplo de esta falacia es pedirle a un sacerdote aceptar determinada proposición sobre la base de que negarla conduce a oponerse a las Sagradas Escrituras. En este caso, el antagonista no defiende la verdad de su aseveración sino que se vale de la circunstancia particular del sacerdote para obtener su adhesión.

4. *Argumentum ad ignorantiam* (argumento por la ignorancia)

Se incurre en esta falacia cuando se sostiene que una proposición es verdadera dado que no se ha demostrado su falsedad, o que es falsa porque nadie ha demostrado su falsedad. Un ejemplo muy elocuente es cuando se afirma .que debe haber fantasmas, dado que nadie ha comprobado su inexistencia. Esta falacia suele cometerse frecuentemente en temas relativos a fenómenos extra sensoriales como la telepatía, etcétera, donde no hay pruebas claras en pro o en contra.

5. *Argumentum ad misericordiam* (llamado a la piedad)

En esta falacia se trata de defender la verdad de una proposición, apelando a la conmiseración o. piedad del interlocutor. Es sabido que desde los años veintes del siglo pasado, en los juicios efectuados en México- dejó de recurrirse a la decisión de un jurado para determinar la inocencia o culpabilidad del acusado, un caso célebre, el de la "viuda negra", ayudó a poner fin a dicha práctica; la dama era una verdadera actriz, logrando convencer a varios jurados de su inocencia, tras asesinar a varios de sus maridos en turno. Es evidente que, al juzgar inocente repetidas veces a, esta mujer, el jurado no consideraba la verdad o falsedad de las evidencias correspondientes, sino las persuasivas súplicas de la mujer.

Este argumento, a veces, es usado de manera ridícula. Tal es el caso del joven que asesinó brutalmente a sus padres con un hacha. Pidió que se le perdonara en consideración a su orfandad.

6. *Argumentum ad populum* (llamado al pueblo ó "a la galería")

En esta falacia se intenta ganar la adhesión de un grupo amplio de personas recurriendo a sus emociones. Los publicistas y los demagogos recurren frecuentemente a esta falacia de atinencia, movilizandol as emociones y sentimientos del público para lograr su adhesión a determinada proposición. Un ejemplo es el del demagogo que, para ir en contra de sus oponentes, recurre al sentimiento de



irritación que despierta la corrupción. El pueblo, si no está bien informado, puede caer en esta falacia. En efecto, todos odiamos la corrupción, pero esto no quiere decir que debamos, por consiguiente, adherirnos a las propuestas del demagogo.

Otro ejemplo de esta falacia se presenta cuando se intenta defender una proposición recurriendo a que la mayoría de la gente ya la ha aceptado. Así, se dirá que una aseveración es verdadera porque "todos creen en ella". Sin embargo es claro que la aceptación popular de una actitud no demuestra que sea aceptable; el asentimiento general a una opinión no demuestra que sea verdadera. "Razonar" de esta forma es cometer la falacia *ad populum*.

7. *Argumentum ad verecundiam* (apelación a la autoridad)

Se presenta cuando se recurre al sentimiento de respeto o de admiración que siente la gente por personas famosas para obtener el asentimiento en una conclusión.

Si en una discusión sobre religión alguien rechaza algún punto de vista mencionando a Darwin como una autoridad que desaprobaba también esa opinión, comete la falacia de apelación a la autoridad pues aunque Darwin es una autoridad en biología, no lo es en el campo teológico. No es lícito recurrir a una autoridad en un campo diferente del que corresponde a su dominio. Tampoco es correcto sustituir o reemplazar las razones en que debe apoyarse el argumento mencionando el nombre de una autoridad.

Los anunciantes cometen esta falacia cuando se nos pide fumar tal o cual marca de cigarrillo porque una persona famosa la prefiere. Se nos pretende convencer de que es verdad que esta marca es la mejor porque una "autoridad" así lo afirma.

8. Accidente

Consiste en aplicar una regla general a un caso particular cuyas circunstancias particulares hacen inaplicable la regla. En su obra la *República*, Platón encuentra una excepción a la regla general de que uno debe pagar sus deudas:

"Supongamos que un amigo, cuando está en su sano juicio, me ha entregado armas para que se las tenga, y me las pide cuando no está en su sano juicio; ¿debo devolvérselas? Nadie diría que debo hacerlo o que yo obraría bien al hacerlo..." Como se ilustra en el ejemplo, lo que es verdad "en general" puede no serlo universalmente porque las circunstancias modifican los casos. Quien no toma en cuenta estas salvedades comete la falacia de accidente.

9. Accidente inverso

Cuando se intenta comprender y caracterizar todos los casos de cierta especie, puede cometerse el error de prestar atención sólo a una parte de los casos. De esa manera se presentaría la falacia del accidente inverso que consiste en formular generalizaciones sobre la base de datos parciales. Por ello también se denomina a



esta falacia "generalización apresurada".

Si al observar a un médico recetar un fuerte narcótico, a un enfermo extremadamente enfermo, concluimos que debe ponerse al alcance de cualquiera este tipo de narcótico, hacemos una generalización apresurada.

10. La causa falsa

Se presenta cuando se infiere una conexión causal entre dos eventos que no guardan entre sí una relación de causalidad. La relación causa-efecto puede establecerse erróneamente cuando por coincidencia o por la sola sucesión temporal un fenómeno o evento se presenta a continuación de otro.

Una persona que después de tocar fuertemente unos tambores ve desaparecer el sol en medio de un eclipse, cuando afirma que la causa de la desaparición del sol es que ha tocado los tambores, comete la falacia de la causa falsa.

11. *Petitio principii* (Petición de principio)

Cuando se toma como premisa del razonamiento la misma conclusión que se pretende probar, se presenta la falacia de petición de principio.

Quien afirma que su equipo de fútbol es el mejor del torneo sobre la base de que es así porque es el que tiene mejores jugadores y el mejor entrenador, y que sabemos esto porque ganará el torneo, y ganará el torneo porque es el mejor equipo; comete la falacia de petición de principio pues presenta claramente un razonamiento circular.

12. La pregunta compleja

Esta falacia se presenta cuando en una pregunta se incluye más de un componente, de tal forma que la respuesta solicitada será equivocada pues no se sabrá a cuál de esos componentes responde. Así, si a un acusado se le interroga preguntándole: ¿qué hizo con el dinero que robó?, la pregunta es compleja pues analizando sus componentes tenemos:

- a) Se da por verdadero que el acusado es culpable de un robo.
- b) Al ser así, es lícito pedirle información sobre el destino del dinero. Es claro que el acusado no puede dar una respuesta simple, pues no se trata de una pregunta simple sino compleja, es decir, compuesta por más de un elemento. Lo procedente en este caso sería analizar la pregunta en sus componentes e ir contestando uno a uno.

Esta falacia puede cometerse por una misma persona cuando intenta establecer inferencias sobre la base de preguntas complejas, respondiéndolas como si fuesen simples.



13. *Ignoratio elenchi* (conclusión inatingente)

Se comete cuando un razonamiento que se dirige a establecer una conclusión en especial, se usa para probar una conclusión diferente. Si en un juicio el fiscal, tratando de probar que el acusado es culpable desarrolla un argumento correcto que demuestra que el asesinato es un delito imperdonable, desde luego, habrá probado sólo eso, que el asesinato es un delito imperdonable, no así la culpabilidad del acusado.

Aunque podría pensarse que es fácil descubrir la falsedad de este tipo de razonamientos, hay que considerar que la fatiga, después de un alegato prolongado puede dar lugar al error.



Ejercicios

Falacias de atingencia

En la primera serie selecciona la letra del inciso que responde correctamente cada pregunta. Después anota cual es la falacia que se presenta en cada fragmento. Puedes encontrar las respuestas correctas en la sección de "Respuestas a los ejercicios" que aparece al final del material. Esta actividad será un reto interesante si acudes a esa sección sólo después de responder los ejercicios.

1. Cuando un razonamiento se apoya en mencionar personas acreditadas o famosas para sostener una conclusión, se presenta la falacia denominada.....()
 - a) accidente.
 - b) causa falsa.
 - c) *argumentum ad populum* (llamado al pueblo).
 - d) *argumentum ad baculum* (apelación a la fuerza).
 - e) *argumentum ad verecundiam* (apelación a la autoridad).
2. Quien formula un cuestionamiento que contiene varios elementos a la vez, incurre en una falacia denominada.....()
 - a) causa falsa.
 - b) la pregunta compleja.
 - c) *argumentum ad hominem* (ofensivo).
 - d) *ignorantia elenchi* (conclusión inatingente).
 - e) *petitio principii* {petición de principio).
3. Cuando se sostiene una conclusión que se apoya sobre la base de un conjunto parcial de casos, haciendo una generalización que incluye al conjunto total de casos, se comete la falacia denominada.....()
 - a) accidente
 - b) accidente inverso.
 - c) *petitio principii* (petición de principio).
 - d) *argumentum ad hominem* (circunstancial).
 - e) *argumentum ad populum* (llamado al pueblo).
4. En esta falacia se aplica una regla general a un caso particular cuyas circunstancias especiales hacen inaplicable la regla.....()
 - a) accidente.
 - b) causa falsa.



- c) *ad hominem* (ofensivo).
- d) la pregunta compleja.
- e) *ad misericordiam*.

5. Cuando se infiere una relación causal entre dos eventos que no guardan entre si una relación necesaria de causalidad, se presenta la falacia denominada:.....()

- a) La causa falsa.
- b) *ad baculum* (apelación a la fuerza).
- c) *ad ignoratiam* (argumento por la ignorancia).
- d) *ad populum* (llamado al pueblo).
- e) *ad veracundiam* (apelación a la autoridad)

6. Ninguno de sus investigadores ha logrado demostrar la inocencia del detenido, por lo tonto debe ser culpable.

Falacia de:

7. Pero, ¿puede usted dudar de que el aire tenga peso, cuando tiene el claro testimonio de Aristóteles, quien afirma que todos los elementos tienen peso, inclusive el aire, y con la sola excepción del fuego?

Galileo Galilei : *Consideraciones y demostraciones matemáticas sobre dos nuevos mundos.*

Falacia de:

8. El amor es un acto sin importancia porque se lo puede hacer infinitamente.

Alfred Jarry : *El supermacho.*

Falacia de:

9. La inquisición debe haber estado justificada y haber sido benéfica pues su acción permitió la captura y ejecución de miles de herejes, quienes ante la hoguera confesaban sus horribles hechos.

Falacia de:

10. La Regla de Oro es básica para todo sistema de ética que se haya concebido nunca, y todo el mundo la acepta en una u otra forma. Por lo tanto, es un principio moral innegablemente sano. Falacia de:



b) Falacias de ambigüedad

Como te hemos dicho antes ésta clase de falacias se presenta debido a la falta de claridad en el lenguaje. Podemos distinguir diferentes falacias de ambigüedad. Entre ellas:

1. El equívoco*

Las palabras pueden tener más de un significado. Por ejemplo, la palabra "pluma" puede designar un artículo de escritorio o bien referir a la superficie que cubre el cuerpo de las aves. Un ejemplo tradicional de esta falacia es el siguiente:

El fin de una cosa es su perfección, la muerte es el fin de la vida.

por lo tanto,

La muerte es la perfección de la vida.

En este razonamiento se emplea la palabra "fin" en dos formas. Primero se emplea con el sentido de objetivo o meta, después se usa con el sentido de "último acontecimiento". La conclusión no se deriva de las premisas porque se requiere que la palabra "fin" -término medio de las premisas— sea empleada con el mismo sentido en ambos casos.

2. La anfibología*

Aparece cuando se argumenta a partir de premisas cuya formulación es ambigua debido a su estructura gramatical. Un enunciado es anfibológico cuando su significado es confuso debido a la manera en que las palabras están combinadas.

Un ejemplo clásico es el siguiente:

Cuando Creso preguntó a Delfos si debía emprender la guerra contra Persia, recibió como respuesta: "Si Creso emprende la guerra contra Persia, destruirá un reino poderoso". Creso se apresuró a declarar la guerra a Persia y fue rápidamente derrotado por Ciro, rey de los Persas. Los sacerdotes del oráculo de Delfos hicieron ver a Creso que el oráculo no se había equivocado pues efectivamente al declarar la guerra a Persia, destruyó un poderoso reino: ¡el suyo propio!.

Los títulos de periódicos y epígrafes breves pueden también prestarse a este tipo de equívocos.



3. El énfasis*

Es indudable que algunos enunciados adquieren diferentes significados dependiendo de las partes del mismo que se recatean o destacan. Por ejemplo, considérense los significados distintos que aparecen en el enunciado siguiente según sean destacadas las palabras que aparecen en cursivas:

No *debemos hablar mal de nuestros amigos*

Si se lee sin hacer énfasis indebido se obtiene una prohibición correcta. Sin embargo, si entendemos, recalcando las dos últimas palabras, que podemos hablar mal de todo aquel que no sea nuestro amigo, entonces obtenemos una interpretación moralmente inaceptable.

4. La composición

Se aplica a dos tipos de razonamiento inválidos, pero muy relacionados entre sí. El primero lleva a razonar falazmente a partir de las propiedades de un todo, a las propiedades del todo mismo. Si decimos que porque cada una de las partes de una máquina es liviana, la máquina como un todo deberá ser también liviana, obviamente caemos en la falacia de composición.

En el segundo tipo de falacia de composición, el razonamiento falaz procede a partir de las propiedades de los miembros o elementos individuales de una colección para pasar a las propiedades que poseen la totalidad de miembros o elementos. Por ejemplo, sería falaz afirmar que puesto que un camión consume más gasolina que un automóvil, en conjunto sumados todos los camiones consumen más gasolina que la que consumen sumados todos los automóviles. Aquí se da una confusión entre el sentido "distributivo" y el sentido "colectivo" de términos generales. Se trata de conflictos verbales que se resuelven introduciendo las aclaraciones pertinentes.

5. La división

Es la falacia inversa a la falacia de composición. También presenta dos posibilidades. En la primera de ellas, la falacia de división consiste en argumentar que lo que es cierto de un todo debe ser cierto para cada una de las partes de ese todo. Cuando se sostiene que puesto que una determinada institución educativa es académicamente respetable y porque el alumno "X" es estudiante de esa institución, entonces el alumno "X" debe ser estudiante académicamente respetable, se comete la falacia de división.

En el segundo tipo de la falacia de división se deduce de las propiedades de una colección de elementos, las propiedades de los elementos mismos. Cuando se afirma que los estudiantes preparatorianos de 6° se preparan en materias del área social, humanística, físico-matemática, y artística y de ello se concluye que cada uno de los estudiantes preparatorianos estudian el área social, humanística, físico-matemática y artística, se comete, desde luego, la falacia de división pues nuevamente se confunde el sentido colectivo con el distributivo.



Ejercicios

Falacias de ambigüedad

1. Resuelve esta sección y luego busca los resultados en "Respuestas a los ejercicios". En la primera parte relaciona las columnas. En la segunda parte anota el nombre de la falacia que se comete en los fragmentos.

- | | |
|--|------------------------|
| 1. Falacia en que se destacan partes del enunciado, modificando así su sentido. | El equivoco.....() |
| 2. Razonamiento falaz de que las propiedades de las partes deben ser las propiedades del todo. | La anfibología.....() |
| 3. Consiste en aceptar la afirmación falaz de que lo que es cierto de un todo debe ser cierto para la parte. | El énfasis.....() |
| 4. Son falacias cuyas premisas son ambiguas debido a su confusa estructura gramatical. | La composición.....() |
| 5. En estas falacias se usan los términos con más de un sentido. | La división.....() |

2. Al ver que el ojo, la mano, el pie y cada uno de nuestros miembros tiene una función obvia, ¿no debemos creer, de igual modo, que un ser humano tiene una función por encima y más allá de esas funciones particulares?.

Aristóteles: *Ética a Nicómaco*

Falacia de:

3. La Biblia nos dice que devolvamos bien por mal. Pero Rodríguez nunca me ha hecho ningún mal. Por consiguiente, sería correcto que le haga una o dos tretas sucias.

Falacia de:



4. -¿A quién pasaste en el camino? -continuó el Rey, extendiendo su mano hacia el mensajero para que le diera un poco de heno.
—A nadie —dijo el mensajero.
-Correcto -dijo el Rey-. Esta joven dama también lo vio. De modo que Nadie camina más despacio que tú.

Lewis Carroll. *Alicia a través del espejo*.

Falacia de:



Respuestas a los ejercicios

Falacias de atingencia

1. *Argumentum ad veracundiam* (apelación a la autoridad)
2. La pregunta compleja
3. Accidente inverso
4. Accidente
5. La causa falsa
6. *Argumentum ad ignorantiam* (argumento por la ignorancia)
7. *Argumentum ad verecundiam* (apelación a la autoridad)
8. *Ignoratio elenchi* (conclusión inatingente)
9. *Argumentum ad baculum* (apelación a la fuerza)
10. *Argumentum ad populum* (llamado al pueblo)

Falacias de ambigüedad

1.
 - El equívoco (5)
 - La anfibolobia (4)
 - El énfasis (1)
 - La composición (2)
 - La división (3)
2. La composición
3. El énfasis
4. El equívoco



Autoevaluación

Se te presentan a continuación diversos fragmentos en los que deberás anotar la falacia que se comete en cada caso. Corroboras tus respuestas en la sección de "Soluciones a la autoevaluación". No olvides ubicar en la escala la puntuación que obtengas. ¡Suerte!

1. Los campesinos tienen un gran potencial de tolerancia, los obreros tienen también un gran potencial de tolerancia, los asalariados tienen, como se ha visto, otro gran potencial de tolerancia. La fuerza de nuestro país, radica, pues, en el enorme potencial de tolerancia a la insatisfacción que de todo esto resulta.

Falacia:

2. Simplicio: -Nuestra experiencia cotidiana nos enseña que la propagación de la luz es instantánea,... cosa que no ocurre con el sonido (como no conocemos casos en que la propagación de la luz no sea instantánea, ésta debe ser instantánea).

Galileo Galilei: *Consideraciones y demostraciones matemáticas sobre dos nuevas ciencias.*

Falacia:

3. No se debe esperar en otro un mal que no se desea para uno mismo. No deseo para mí el ridículo, pero en cambio, a ese cretino de López sí que se lo deseo. Ya que no hay nada de criticable que desee a otro el mal que no deseo para mí, es un legítimo deseo.

Falacia:

4. Las esposas de los hombres exitosos conducen automóviles de lujo. De modo que la mejor manera que tiene una mujer de ayudar a su marido a que tenga éxito es conducir automóviles de lujo.

Falacia:

5. El misticismo es una de las grandes tuerzas de la historia del mundo. Pues la religión es casi lo más importante del mundo, y la religión nunca permanece largo tiempo sin ser afectada por el misticismo.

Falacia:



6. Los búfalos americanos están prácticamente extinguidos. Este animal es un búfalo americano, por lo tanto, debe estar prácticamente extinguido.

Falacia:

7. El acusado era realmente culpable. Su aparente inocencia dejó paso al auto-reconocimiento de su atroz crimen, tras una larga y conveniente sesión de severos golpes "refrescantes de la memoria".

Falacia:

8. Los argumentos en pro del equilibrio ecológico en las grandes ciudades es otro ardid condenado al fracaso. Sus defensores han sido políticos segregados de sus partidos por ser unos mediocres o románticos que sólo persiguen cobrar notoriedad.

Falacia:

9. Sube 12 puntos el interés en tarjetas de crédito, por lo tanto, subirá también el interés de los usuarios en poseerlas.

Falacia:

10. Debe usted otorgarnos su voto. La prueba irrefutable de que nuestro partido es el mejor consiste en que siempre ha obtenido la aceptación mayoritaria.

Falacia:

11. Ningún miembro de la Ecologista Universal puede reconocer el valor del arte taurino. Nadie que se pronuncie a favor de la ecología puede admitir como forma artística el sacrificio de un animal.

Falacia:

12. Mi boca, como la del resto de los humanos es para el placer. Está diseñada para disfrutar comidas crujientes y suaves, para que los sabores jugosos y fuertes rodeen la lengua, para besar, para leer poesía o cantar, pero de ninguna manera su función es pasar varias horas abierta con extractores, espejitos, taladros, algodones y pinchazos...

Julieta Fierro. La jornada No. 3457

Falacia:

13. La lucha contra el racismo es una causa sin futuro. La igualdad que se pretende



conseguir carece de bases legítimas. Sus principales defensores son negros, y como es sabido, los negros mienten.

Falacia:

14. Estimado profesor: debe usted aprobarme en su materia. Mi madre, quien hace esfuerzos indecibles para sostener mis estudios padece una grave enfermedad nerviosa. Su máximo anhelo en esta vida consiste en ver en a su hijo triunfar como estudiante, una decisión de usted podría ser la base de su salud o de su agravamiento.

Falacia:



Soluciones a la autoevaluación

- | | |
|---|--|
| 1. La composición | 8. <i>Argumentum ad hominem</i> (ofensivo) |
| 2. <i>Argumentum ad ignoratiam</i> | 9. El equívoco |
| 3. El énfasis | 10. <i>Argumentum ad baculum</i> |
| 4. <i>Ignoratio elenchi</i>
(circunstancial) | 11. <i>Argumentum ad hominem</i> |
| 5. <i>Petitio principil</i> | 12. <i>Ignoratio elenchi</i> |
| 6. La división
(circunstancial) | 13. <i>Argumentum ad hominem</i> |
| 7. <i>Argumentum ad baculum</i> | 14. <i>Argumentum ad misericordiam</i> |

Suma un punto por cada respuesta correcta y ubica tu puntuación en la siguiente tabla:

13 a 14 puntos: ¡*Excelente!*. Te felicitamos, estás listo para identificar falacias.

11 a 12 puntos: *Bien*, pero es conveniente que des un repaso a las características de las falacias que no identificaste.

8 a 10 puntos: *Suficiente*: Desde luego, has entendido bastante de este tema, pero tienes que insistir. Repasa cuidadosamente las características de cada falacia. Puedes hacer nuevamente los ejercicios que se proponen en cada sección.

7 puntos o menos: *No es suficiente*: Tal vez la lectura del material fue apresurada. No dejes nada al azar. Lee nuevamente el material, sobre todo en las partes donde se caracterizan cada una de las falacias. Después elabora un cuadro sinóptico con la información de más importancia.



Bibliografía

Aristóteles: *Argumentos Sofísticos en Obras*, Madrid, Aguilar, 1977. (Pags. 527 a 560).

Copi, Irving M.: *Introducción a la lógica*, Buenos Aires, EUDEBA, 1978.
(Capítulo III. "Falacias no formales", pags. 81 a 121)

Chávez Calderón, Pedro: *Lógica. Introducción a la ciencia del razonamiento*, México, Publicaciones Cultural, 1993.

(Unidad 11. *Formas especiales del razonamiento y Falacias*, pag. 257 a 275)

El programa de la materia de Lógica sugiere:

- Pizarro, Fina: *Aprender a razonar*, México, Edit. Alhambra, 1987. (Pags. 123 a 131).
- Fingermann, Gregorio: *Lógica*, Buenos Aires, El Ateneo, 1960. (Pags. 137 a 148).



Glosario

ABSOLUCIÓN:

Solución de una demanda o "pleito" legal a favor del demandado o acusado, por considerarlo inocente,

AMBIGÜEDAD:

De ambiguo, que puede entenderse de varios modos o admitir distintas interpretaciones.

ANFIBOLOGÍA:

Doble sentido de una palabra, una cláusula, -o una manera de hablar, a que puede darse más de una interpretación.

ARGUMENTO:

Exposición de un razonamiento mediante el cual se intenta probar o refutar un atesis. La argumentación es la acción mediante la cual se emplea un argumento.

ATINGENCIA:

Conexión o relación de una cosa con otra. También se emplea con el sentido de acierto o tino.

CONMISERACIÓN:

Compasión que uno tiene del mal de otro.

EQUÍVOCO:

Que puede entenderse en varios sentidos. Palabra cuyo significado conviene a diferentes cosas; como Cáncer, signo del zodiaco y también como una enfermedad.

ÉNFASIS:

Fuerza de expresión o entonación con que se quiere realzar la importancia de algo que se dice o se lee.

EXTRA DICTIONE:

Extra: fuera de, en el exterior de. Dictione: expresión de un pensamiento, o empleo de la palabra, discurso, conversación.

FALACIA:

Del latín fallada (falax-acis) que significa engaño, superchería, artimaña, ardid. En lógica se denomina así al error en el razonamiento o argumentación.

IN DICTIONE:

In: dentro de, en el interior. Dictione: expresión de un pensamiento, o empleo de la palabra, discurso, conversación.

PERSUASIVO:

Que tiene fuerza para persuadir, llevar a alguien a creer o hacer una cosa mediante insistentes razones.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
Escuela Nacional Preparatoria "Miguel E. Schulz" Pl. (8)
Lógica Dra. Alejandra Velázquez

RAZONAMIENTO:

Es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias, o sea en el que se derivan conclusiones a partir de premisas.